

UCHWAŁA NR 558/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2013 r., poz. 414**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie kandydaturę Pana Dariusza Adama Zrębca – sędziego Sądu Rejonowego w Łańcucie,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie kandydatur:
 - Pana Krzysztofa Jana Juchy – sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pani Alicji Kuroń – sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pana Tomasza Krzysztofa Muchy – sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pani Bożeny Teresy Przysady – sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pani Anny Elizy Romańskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy,
 - Pani Wioletty Marty Zawory – sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414 zgłoszonych zostało siedem, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414,

postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana Dariusza Adama Zrębca (3 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana Dariusza Adama Zrębca miał, w szczególności na uwadze uzyskiwane przez Kandydata wyniki pracy jak i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego oraz doświadczenie zdobyte w trakcie pełnienia funkcji administracyjnych, a także, uczestnictwo w szkoleniach i działalność publikacyjną. Powyższe, zdaniem Zespołu świadczy o adekwatności tej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanego Kandydata.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie Pana Dariusza Adama Zrębca, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Dariusz Adam Zrębiec.

Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie przyznało niniejszej kandydaturze najwyższą liczbę punktów (24). W trakcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej uzyskał drugi wynik (34 głosy „za”, 21 głosów „przeciw” przy 3 głosach „nieważnych”) – jedynie kandydatura Pana Krzysztofa Jana Juchy została oceniona nieznacznie wyżej (37 głosów „za”, 19 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”), który legitymuje się jednak o nieco ponad dwa lata krótszym okresem orzekania.

Pozostali Kandydaci nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak Pan Dariusz Adam Zrębiec.

2. Pan Dariusz Adam Zrębiec urodził się 11 sierpnia 1970 r. w Rzeszowie. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski.

Z dniem 1 maja 2000 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Łańcucie.

W okresie od 1 marca 1995 r. do 30 września 2003 r. pracował w charakterze nauczyciela akademickiego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Filia w Rzeszowie.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 marca 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Łańcucie. Pan sędzia Dariusz Adam Zrębiec pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału VI Grodzkiego Sądu Rejonowego w Łańcucie, a następnie Wydziału II Karnego tegoż Sądu Rejonowego, w ramach którego orzekał jednak w pełnym zakresie, opanowując znaczną część wpływu.

Od 1 czerwca 2006 r. pełni funkcję Prezesa tego Sądu. Kandydat był wielokrotnie delegowany do orzekania w Wydziale II Karnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Kandydat brał udział w szeregu szkoleń, jest także autorem i współautorem kilku publikacji dotyczących problematyki ustrojowej.

Ocenę pracy Kandydata sporządził wizytator ds. karnych Waldemar Nycz - sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Sędzia wizytator sporządzając opinię dotyczącą niniejszej kandydatury podkreślił uzyskiwanie przez Kandydata ponadprzeciętnych wyników w zakresie sprawności postępowania jak i jakości orzecznictwa. Także rozległa wiedza Pana sędziego Dariusza Adama Zrębca, nie tylko z zakresu prawa karnego, wykazywane zaangażowanie, predyspozycje, które kandydat posiada, przemawiają za pozytywnym zaopiniowaniem Jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Ponadto uwagę zwróciła umiejętność odpowiedniego organizowania pracy, szybkiego podejmowania nawet najtrudniejszych decyzji, opanowanie w każdej sytuacji oraz wysoki poziom kultury osobistej w relacjach interpersonalnych.

Także ponad trzynastoletnie doświadczenie orzecznicze Kandydata przemawia za uznaniem, że Kandydat sprostą obowiązkowi sędziego sądu okręgowego.

3. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 30 października 2013 r. zaopiniowało zgłoszone kandydatury przyznając każdej z nich ocenę punktową:

- Pan Dariusz Adam Zrębiec uzyskał 24 punkty,
- Pan Tomasz Krzysztof Mucha uzyskał 22 punkty,
- Pani Anna Eliza Romańska uzyskała 22 punkty,
- Pani Alicja Kuroń uzyskała 20 punktów,
- Pani Wioletta Marta Zawora uzyskała 19 punktów,
- Pan Krzysztof Jan Jucha uzyskał 17 punktów,
- Pani Bożena Teresa Przysada uzyskała 17 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej w dniu 18 listopada 2013 r. poszczególni Kandydaci uzyskali:

- Pan Krzysztof Jan Jucha uzyskał 37 głosów „za”, 19 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”,
- Pan Dariusz Adam Zrębiec uzyskał 34 głosy „za”, 21 głosów „przeciw” przy 3 głosach „nieważnych”,
- Pan Tomasz Krzysztof Mucha uzyskał 30 głosów „za”, 27 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”,
- Pani Anna Eliza Romańska uzyskała 25 głosów „za”, 32 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”,
- Pani Alicja Kuroń uzyskała 22 głosy „za”, 34 głosy „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”,
- Pani Bożena Teresa Przysada uzyskała 19 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”,
- Pani Wioletta Marta Zawora uzyskała 16 głosów „za”, 40 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”.

4. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Dariusza Adama Zrębca oddano 18 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Krzysztofa Jana Juchy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Kuroń nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Krzysztofa Muchy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Teresy Przysady nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Elizy Romańskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Wioletty Marty Zawory nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
SSN Antoni Górski

